

LA FILOSOFÍA DE LA LIBERACIÓN EN SU “POLO ARGENTINO”. APORTES PARA UNA INTERPRETACIÓN HISTÓRICA Y FILOSÓFICA DEL PERÍODO 1969-1975

**COORDENADAS DE UN PROYECTO
DE INVESTIGACIÓN**

Marcelo González-Luciano Maddonni

Marcelo González es docente e investigador del Centro de Estudios Latinoamericanos (UNSAM). Es director de la revista *Cuadernos del CEL* y coordina el Seminario “Pensamiento Filosófico Latinoamericano” en la carrera de Filosofía (UNSAM).

Luciano Maddonni es licenciado en filosofía por la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y profesor en filosofía por el Centro de Estudios Salesiano de Buenos Aires (CESBA). Se desempeña como docente en el área de Filosofía latinoamericana en las Facultades de Filosofía y Teología de San Miguel y en la Universidad Nacional de San Martín y en Filosofía de la Educación en la Universidad Nacional de Hurlingham (UNAHUR). Es miembro del equipo del Ciclo de Extensión Educación, Ética y Desarrollo de la Universidad del Salvador (USal) y de distintos grupos de investigación sobre filosofía latinoamericana y filosofía de la religión.

INTRODUCCIÓN

El proyecto de investigación en torno al polo argentino de la filosofía de la liberación que ahora presentamos surge de la convergencia de dos afluentes. Por un lado, se inscribe en la preocupación por la puesta en relevancia y el análisis textual/contextual de la tradición latinoamericanista, que ha sido una de las marcas distintivas del Centro de Estudios Latinoamericanos de la UNSAM. Por otro, se vincula con las exigencias reflexivas suscitadas por el dictado, por parte del CEL, del seminario “Pensamiento Filosófico Latinoamericano Temas, problemas y autores/as”, en la carrera de Filosofía de la UNSAM. Iniciado en 2015 bajo el título “Dos concepciones del pensamiento filosófico latinoamericano: Enrique Dussel y Rodolfo Kusch”, se continuó al año siguiente asumiendo el tema “Diferencia y exterioridad en la filosofía latinoamericana contemporánea”¹, para desplegarse en 2017 alrededor del eje “Propuestas interpretativas de la «Modernidad» desde el pensamiento filosófico latinoamericano contemporáneo”.

En el recorrido por tales tramas, el surgimiento de las filosofías latinoamericanas de la liberación en general y la importancia del polo argentino en particular, atrajeron nuestra atención: ¿Cómo se insertó la filosofía en el abordaje del binomio dependencia-liberación latinoamericana, cuando éste ya contaba con una dilata trayectoria en el ámbito de los movimientos políticos y revolucionarios, y en disciplinas como la economía, la sociología, la pedagogía y la teología? ¿Cómo dar cuenta de la producción de un trabajo filosófico rupturista, urgido, desplegado a un ritmo vertiginoso en un período relativamente corto de tiempo y que pronto se bifurcará tanto en polémicas internas cuanto en la muy diversa relevancia para las trayectorias posteriores de sus cultores? ¿A qué puede deberse que en los últimos años los participantes iniciales del polo argentino sean invitados insistentemente a dar cuenta de su experiencia? ¿Será acaso esto indicio de la vigencia del gesto inaugural y, por tanto, un reclamo por retomar su posta en las nuevas circunstancias latinoamericanas?

Para iniciar un camino de respuesta a estos interrogantes, se conformó un espacio de investigación coordinado por Marcelo González y Luciano Maddonni, con la participación de Matías Zielinski, Orlando Lima Rocha, Bárbara Aguer, Martín Oporto,

¹ Esta edición del seminario fue realizada junto con Matías Zielinski, Bárbara Aguer y Daniela Godoy.

Christian Gauna, Santiago Bahl y Pablo Bordenave; contando con el apoyo de la *Asociación Filosofía y Liberación* (AFyL) de Argentina bajo la coordinación de Nadia Heredia.

Presentamos a continuación los encuadres y algunos de los avances preliminares del proyecto.

1. ENCUADRES

El propósito El pasaje de la atracción y los interrogantes al proyecto de investigación exigió acometer dos grupos de cuestiones en orden a encuadrarlo.

1.1. La cuestión de la pluralidad

Los estudios en torno al surgimiento y los primeros pasos de la filosofía de la liberación se han venido afirmando en la convicción de que se trató de un acontecimiento plural y disputado. Dos dimensiones han sido resaltadas. En un primer sentido, se ha advertido respecto del riesgo de considerar a la producción argentina como originadora exclusiva, cronológicamente primera y capturadora de la totalidad del abordaje filosófico en torno a la dupla dependencia-liberación en América Latina. Los aportes de Leopoldo Zea en México, de Augusto Salazar Bondy en Perú, de Ignacio Ellacuría en El Salvador, de Franz Hinkenlammert en Costa Rica y del “Grupo de Bogotá” en Colombia, son algunos ejemplos de otras expresiones claves para una mirada complexiva. Asumiendo esta crítica, nuestro proyecto propone la noción de polo para aglutinar la producción argentina en relación con las mencionadas. Pensamos que esta denominación permite, al mismo tiempo, dar cuenta de la peculiaridad y las limitaciones del caso argentino respecto de otras modulaciones, al tiempo que posibilita una aglutinación hacia dentro del polo lo suficientemente laxa como para no constreñir a sus diversos actores a posiciones únicas. Nuestro trabajo parte y se concentra en el polo argentino y será desde éste que se estudiarán los demás. Esta opción, al mismo tiempo limitante y posibilitante, requerirá confrontaciones ulteriores con trabajos que partan de los otros polos.

La segunda dimensión de la pluralidad es la que se refiere al polo argentino ad-intra. En este caso, el trabajo presenta otras exigencias y la opción del proyecto requiere una fundamentación más compleja. La cuestión de la presencia de diversas corrientes desde el inicio mismo, sus valoraciones y las polémicas mutuas, han sido objeto de variados estudios y debates². Nuestro acercamiento inicial a estas discusiones nos llevó a elaborar dos consideraciones/conclusiones preliminares a confrontar con el ahondamiento de los análisis.

a) Los trabajos paradigmáticos en términos de influencia sobre las presentaciones de la diversidad hacia el interior del polo argentino han sido los de Horacio Cerutti Guldberg³. Sus advertencias sobre la complejidad, diversidad y conflicto desde los inicios mismos de la producción argentina, su propuesta de caracterización bi⁴ y cuatripartita⁵, sus auto/heterocríticas y sus cuestionamientos al uso de nociones como movimiento, generación y escuela, se convirtieron en referencia obligada y hasta en una suerte de sentido común.

Esta traslación, sin embargo, nos parece problemática. Antes que nada, porque que Cerutti fue planteando como un acercamiento perfectible y una propuesta en evolución, terminó pasando a las presentaciones generales como un encuadre establecido y

² Además de los que se mencionan en la nota siguiente destacan: Carlos BEORLEGUI, “Las corrientes más significativas”, en: Carlos BEORLEGUI, *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano. Una búsqueda incesante de la identidad*, Bilbao, Universidad de Deusto, 2004, 695-700; Juan Carlos SCANNONE, “La filosofía de la liberación: historia, características y vigencia actual”, *Teología y Vida* L (2009) 59-73; Noemí SOLÍS BELLO ORTÍZ- Jorge ZUÑIGA- María GALINDO- Miguel Ángel GONZÁLEZ MELCHOR, “La filosofía de la liberación”, en: Enrique DUSSEL- Eduardo MENDIETA- CARMEN BOHÓRQUEZ (eds), *El pensamiento latinoamericano, del Caribe y “latino” [1300-2000]. Historia, corrientes, temas, filósofos*, Buenos Aires-México, Siglo XXI, 2011, 399-417; Héctor SAMOUR, “Las filosofías de la liberación”, en: Raúl FORNET-BETANCOURT-Carlos BEORLEGUI (eds), *Guía Comares de Filosofía Latinoamericana*, Granada, Editorial Comares, 2014, 213-245.

³ Horacio CERUTTI GULDBERG, “Ubicación política de los orígenes y el desarrollo de la Filosofía de la Liberación latinoamericana”, *Cuadernos Salmantinos de Filosofía* 3 (1976) 351-360; “La manifestación más reciente del pensamiento latinoamericano”, *Cuadernos Hispanoamericanos* n° 379 (1982) 61-85; “¿Teoría de la liberación?”, *Notas de Investigación (FFYL/UNAM)* n° 2 (1989) 1-28; “Situación y perspectivas de la filosofía para la liberación latinoamericana”, *The Philosophical Forum* n° 1/2 (1988-1989) 43-63; “Algunas interpretaciones de la «filosofía de la liberación» latinoamericana”, en: Horacio CERUTTI GULDBERG, *Filosofía de la Liberación Latinoamericana*, México, FCE, 2006³, 49-116; “Filosofías para la liberación: ¿relevantes generacionales, nuevos aportes?”, *Revista Intersticios de la política y la cultura. Intervenciones latinoamericanas* vol. I n° 1 (2012) 3-19, 3-4.

⁴ a) Populistas; b) Disidentes del populismo.

⁵ a) Ontologista; b) Analéctica; c) Historicista; d) Problematizadora.

aproblemático. Segundo, porque esta caracterización cristalizada no es capaz de dar cuenta de la riqueza, diversidad y complejidad del trabajo filosófico presente en las producciones individuales y colectivas del período bajo análisis abordamos. Tercero, porque estas decisiones clasificatorias provocan una aglutinación de personas (y hasta su invisibilización) y abordajes que ocuyen o desenfatan distancias o cercanías a las que consideramos relevantes. Cuarto, porque estas propuestas no parecen haber sido receptivas de las críticas que le fueron dirigidas por otros participantes del polo argentino, que no se vieron representados en las caracterizaciones propuestas⁶. Esto no es óbice para ocultar un hecho igualmente clave: ninguna de las críticas y propuestas mencionadas ha llegado a plasmarse en una caracterización alternativa de la diversidad del polo argentino de igual alcance complejo.

Tomando en consideración lo dicho, nuestra hipótesis de trabajo al respecto postula lo siguiente: La productividad inicial de los análisis en términos de corrientes internas muestra signos de desgaste y no parece adecuado asumirla como punto de partida para la investigación.

b) Trasladado al encuadre del proyecto, esto implica un doble desplazamiento. En una primera dirección, nuestro trabajo se orientará privilegiadamente a las producciones y trayectorias de los diversos actores del polo sin enfatizar su adjudicación a corriente alguna. Dicho en otros términos, nos inclinamos, más bien, a priorizar un abanico de tareas que están más en consonancia con lo propuesto por Cerutti en sus trabajos más recientes, en el sentido de:

“Reconstruir y darle seguimiento meticuloso a trayectorias individuales, -examinar detallada y contextualizadamente debates y polémicas, establecer con toda precisión paralelismos y convergencias, así como divergencias, -precisar la vigencia y/o caducidad de propuestas específicas (...) Motivar investigaciones en equipo más exhaustivas. Sin ellas, difícilmente podremos estar a la altura de los desafíos teórico-prácticos en medio de los cuales nos encontramos y que, como siempre sucede, seguirán incrementándose en número y

⁶ Entre los más explícitos están: Alberto PARISÍ, “Algunas notas críticas sobre el libro «Filosofía de la liberación latinoamericana» de H. Cerutti”, *Cristianismo y Sociedad* n° 80 (1984) 93-99; Enrique DUSSEL, “Cultura latinoamericana y filosofía de la liberación. Cultura popular revolucionaria más allá del populismo y del dogmatismo”, *Cristianismo y Sociedad* n° 80 (1984) 9-45.

complejidad. Y es que el tiempo pasó, pero ciertos problemas básicos no sólo no han caducado, sino que siguen aquí, incluso exacerbados.”⁷

La segunda dirección del desplazamiento se vincula con la focalización en el trabajo filosófico efectivo desplegado en la producción intelectual de los actores del polo argentino. Esto conlleva un decidido apego al análisis exhaustivo de los textos, una focalización en las interlocuciones ensayadas, una marcada acentuación de la elaboración categorial y metódica vista en relación con el campo filosófico del momento, así como una precisa atención a las trayectorias de los actores. Dado el recorte temporal que enseguida tematizaremos, esto implica también un esfuerzo por leer las producciones sin dejarse traccionar por las posiciones que luego los diversos protagonistas asumirán respecto de la filosofía de la liberación en general y de sus propias posiciones en particular. Consideramos este sesgo particularmente relevante dado que se trata, como ya lo indicáramos, de una producción “explosiva” en términos de su duración temporal, de desmarque respecto de otros abordajes y que muy pronto sería sometida a fuertes replanteos. Practicaremos pues, una suerte de “detenimiento” en textos impregnados de aceleración. Asumida esta posición, las polémicas internas no serán privilegiadas prejudicialmente, sino integradas en el esfuerzo conceptual, metodológico y de desmarque en general.

1.2. La cuestión temporal

Los estudios preliminares nos han llevado a la postulación del período 1969-1975 como unidad de análisis heurísticamente productiva para el caso del polo argentino. Y es en este intervalo en el que la investigación se focalizará. La primera razón del recorte se relaciona con acontecimientos a los que consideramos relevantes. En 1969 se verifican los primeros contactos entre algunos de quienes serían los protagonistas del polo argentino y se forjan proyectos iniciales. En 1975 se produce una dispersión de los actores en razón de

⁷ Horacio CERUTTI GULDBERG, “Filosofías para la liberación: ¿relevos generacionales, nuevos aportes?”, *Revista Intersticios de la política y la cultura. Intervenciones latinoamericanas* vol. I n° 1 (2012) 3-19, 3-4. En esta misma dirección se pueden ver: Orlando LIMA ROCHA, “Osvaldo Ardiles y las filosofías de la liberación. Elementos para una ubicación de su pensamiento”, *Pelícano* vol. 1 (2015) 59-72; Matías ZIELINSKI, “Trascendencia ética en la ‘obra temprana’ filosófica de E. Dussel: irrupción mesiánica y praxis liberadora”, *Stromata* n°1 (2016) 13-35; Luciano MADDONNI, “Dependencia ontológica y liberación auténtica. La filosofía de la liberación del ‘primer Scannone’ (1968-1974)”, *Cuadernos del CEL* n°3 (2017) 39-59.

los exilios externos e internos y se hacen más evidentes las diferencias entre sus diversas manifestaciones. La segunda razón del acotamiento se vincula con las características de la producción filosófica. Pensamos que es posible hablar de una explosión creativa tanto en lo que hace a los escritos personales y colectivos, como a la forja y aprovechamiento de instancias institucionales para la convergencia y el debate, y por la apertura hacia los otros polos de América Latina.

2. AVANCES PRELIMINARES

Una vez decidida la unidad temporal y contenutística de análisis, el proyecto inicia recorriendo una serie de senderos en orden a una roturación del terreno. Desde el punto de vista de las fuentes, estamos realizando un relevamiento y confección de entrevistas a los participantes del polo argentino para el período estudiado⁸, y una búsqueda exhaustiva de las producciones de sus participantes para el mismo intervalo. En lo que hace a los actores, hemos venido construyendo un elenco inicial de protagonistas mediante la creación de una suerte de “¿quién es quién?”, a partir de la elaboración de fichas bio-bibliográficas. Por lo que a los eventos se refiere, seleccionamos dos, dada su reiterada mención por participantes y analistas como claves para la constitución del polo. A continuación ofrecemos una primera aproximación a lo actuado en estas líneas y cuya profundización será objeto de sendos artículos publicados en esta misma sección “Papeles de Trabajo”.

2.1. Ensayo de un elenco de protagonistas

El diseño de un elenco/mapa de protagonistas para la unidad de análisis elegida supuso afrontar la cuestión del criterio de determinación de la pertenencia. En su elaboración inicial hemos optado por combinar varios factores: la tematización de cuestiones vinculables con el campo semántico dependencia-liberación-Latinoamérica, la auto-adscripción, la participación en eventos y publicaciones conjuntas consideradas por los protagonistas como decisivos, la legitimación de pertenencia por parte de otros

⁸ Hasta el momento hemos realizado las siguientes: “Entrevista a Juan Carlos Scannone (San Miguel, 8/9/2017)”; “Entrevista a Aníbal Fornari (Santa Fe, 19/9/2017); “Entrevista a Carlos Cullen (CABA, 22/12/2017)”. Así mismo, hemos entrado en contacto vía correo electrónico con Eduardo Agüero Mackern, Roberto Cocco y René Gotthelf.

protagonistas, la inclusión por hetero-adscripción. A partir de aquí, hemos incluido a quienes cumplen con, al menos, dos de los mencionados requisitos, forjando un elenco inclusivista⁹. En orden alfabético, proponemos, por el momento, los siguientes nombres:

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Agüero, Eduardo Mackern (1946) | 13. Fornari, Aníbal (1943) |
| 2. Ardiles, Osvaldo (1942-2010) | 14. Gotthelf, René (1940) |
| 3. Assmann, Hugo (1933-2008) | 15. Guillot, Daniel (1945-2017) |
| 4. Casalla, Mario (1946) | 16. Kinen, Antonio (1940) |
| 5. Cerutti Guldberg, Horacio (1950) | 17. Kusch, Rodolfo (1922-1979) |
| 6. Chaparro, Máximo (1946-2012) | 18. Ortiz, Gustavo (1941-2014) |
| 7. Croatto, José Severino (1930-2004) | 19. Parisí, Alberto |
| 8. Cullen, Carlos (1943) | 20. Pérez Zavala, Carlos (1931-2013) |
| 9. De la Riega, Agustín (1942-1984) | 21. Podetti, Amelia (1928-1979) |
| 10. De Zan, Julio (1940-2017) | 22. Roig, Arturo (1922-2012) |
| 11. Dri, Rubén (1929) | 23. Santos, Manuel Ignacio |
| 12. Dussel, Enrique (1934) | 24. Scannone, Juan Carlos (1931) |

El trabajo inicial en base a entrevistas y el análisis de la producción filosófica del período sugiere algunas pistas para un futuro elenco más riguroso. Por un lado, se vislumbra un cierto “borramiento” de las mujeres que participaron en distintas instancias de la construcción. Por otro, algunos filósofos que se sintieron convocados inicialmente a integrar las redes y colectivos que luego forjarían el polo argentino, u optaron muy rápidamente por otros rumbos, o no explicitaron en publicaciones su adscripción. Finalmente, la trayectoria posterior de algunos participantes derivó hacia temáticas y posturas que no hicieron de la dupla dependencia-liberación el foco central de las indagaciones y compromisos, por lo cual la memoria de su participación en el período que nos ocupa tiende a quedar desenfaticada.

Actualmente, el equipo de investigación está abocado a la confección de fichas bibliográficas de los elencados y a la búsqueda de pistas para ampliar o reducir el listado.

⁹ De ahí, por ejemplo, la inclusión de un teólogo brasileño como Assman, de un biblista y especialista en el Medio Oriente Antiguo como Croatto.

2.2. Agrupamientos

La forja de la filosofía de la liberación en su polo argentino estuvo íntimamente relacionada con la conformación de colectivos, la creación de espacios-redes y la gestación de acontecimientos. En lo que hace a lo primero, el proyecto se concentrará inicialmente en el así llamado *Grupo Calamuchita*, debido a la localidad de Córdoba donde se realizaron algunas de sus reuniones. El liderazgo de Enrique Dussel y Juan Carlos Scannone, la presencia de jóvenes profesores de filosofía de varias provincias argentinas, el hecho de que se mantuviera activo durante todo el período bajo análisis y el protagonismo que tuvo en algunos acontecimientos relevantes fundamentan la elección. En lo que hace a los acontecimientos, se han seleccionado dos, en vistas de su contundente aparición en las memorias y las historias de las filosofías de la liberación. Nos referimos al *Segundo Congreso Nacional de Filosofía* realizado en Córdoba en 1971 y a las *Segundas Jornadas Académicas* organizadas por la Facultades de Filosofía y Teología de la Universidad del Salvador ese mismo año¹⁰.

¹⁰ En esa misma sección *Papeles de Trabajo*, dedicamos un artículo a cada una de estas instancias.