

**CIENCIA Y POLÍTICA EN LA UNIVESIDAD  
DEBATES EN LA REVISTA  
«CIENCIA NUEVA»  
(FCEN-UBA, 1970-1974)**

Florencia Faierman

Florencia Faierman es Licenciada en Ciencias de la Educación y Doctoranda en Ciencias de la Educación por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Es Profesora de la cátedra Pedagogía de la Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo. Se desempeña como becaria doctoral de CONICET, como investigadora en formación en el Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación de la UBA. El presente texto es un resumen de la tesis presentada para obtener el grado de Magíster en Estudios Latinoamericanos, con el título: *Ciencia y política en la Universidad. Debates en la revista «Ciencia Nueva» (FCEN-UBA, 1970-1974)*. Fue dirigida por María Fernanda Juarros y tuvo como co-directora a Mariana Bayle. Fue defendida el 22 de octubre de 2018.

La presente tesis, elaborada para la Maestría en Estudios Latinoamericanos de la Universidad Nacional de San Martín, tuvo como objetivo general identificar, analizar e interpretar debates científico-políticos relevantes en América Latina en los inicios de la década de 1970, tanto para el campo científico como para la universidad, en relación a la transformación social, a través del estudio profundo de la revista *Ciencia Nueva* (FCEN-UBA, 1970-1974). La hipótesis general sostiene que la revista cultural, universitaria y científico-tecnológica *Ciencia Nueva* contiene y plasma ciertos debates centrales del período –en particular las tensiones entre la autonomía y la planificación estatal de la ciencia y la universidad, y la discusión entre ciencia universal y ciencia nacional-, protagonizados por “científicos-intelectuales” vinculados a la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires (FCEN) entre 1955 y 1974.

La revista *Ciencia Nueva* no había sido hasta el momento objeto de estudio en sí misma. La referencia específica integral sobre la publicación es el libro escrito en 2010 por su director, Ferraro<sup>1</sup>, en el que describe el origen de *Ciencia Nueva*, y los que para él fueron los debates más relevantes de la revista y algunos puntos de inflexión durante su publicación. Por su parte, Borches<sup>2</sup>, del Programa de Historia de la FCEN, así como especialistas del campo de estudios sobre universidad en perspectiva histórica como Puiggrós<sup>3</sup>, Recalde<sup>4</sup> y Friedemann<sup>5</sup>, han destacado la importancia que tuvo *Ciencia Nueva* en la formación y reflexión teórico-política de los universitarios de la FCEN radicalizados políticamente en los inicios de los años setenta. La presente tesis buscó entonces aportar una mirada en profundidad sobre la revista en la intersección entre los estudios sobre universidad y los estudios sobre ciencia y tecnología.

*Ciencia Nueva* se publicó desde abril de 1970 hasta enero de 1974. Tuvo 29 números que salieron con regularidad, mensual o bimensualmente. Cada número contó con 68 páginas y su estructura interna, aunque varió a lo largo del período de publicación y algunos de estos

<sup>1</sup> Ricardo FERRARO, *Ciencia Nueva. Debates de hoy en una revista de los '70*, Buenos Aires, El autor, 2010.

<sup>2</sup> Carlos BORCHES, “Ciencia Nueva. La Revista científica de los '70”, *La Ménsula* nº 18 (2014).

<sup>3</sup> Adriana PUIGGRÓS, *El lugar del saber: conflictos y alternativas entre educación, conocimiento y política*, Buenos Aires, Galerna, 2003.

<sup>4</sup> Aritz RECALDE, *Intelectuales, peronismo y universidad*, Buenos Aires, Punto de encuentro, 2016.

<sup>5</sup> Sergio FRIEDEMANN, *La Universidad Nacional y Popular de Buenos Aires (1973-1974). Una reforma universitaria inconclusa*. (Tesis doctoral), Facultad de Ciencias Sociales, UBA, Buenos Aires, 2015.

virajes fueron relevantes, mantuvo en términos generales constancia en cuanto a sus secciones: editorial; reportajes a figuras relevantes de la política científica argentina, latinoamericana e internacional; artículos científicos, producidos para la revista o traducidos de revistas científicas extranjeras como *Science* y *La Recherche*; artículos de opinión sobre política científica y tecnológica, también de argentinos y extranjeros; comentarios sobre libros; noticias de actualidad científica; publicidad de eventos científicos; humor; y correo de lectores.

Editada por referentes de la universidad, la ciencia y la tecnología de la Universidad de Buenos Aires, el contexto mundial, latinoamericano y argentino se presenta en la revista con sus contradicciones, tensiones y debates a flor de piel; texto y contexto aparecen imbricados, se delimitan mutuamente. La ciencia nacional, el anticientificismo y la planificación estatal de la ciencia y la universidad, entre otros tópicos, fueron decodificados desde la voz colectiva de un agrupamiento ligado al desarrollo científico-tecnológico, que se vio a su vez transformado.

Los cambios y permanencias temáticos, de secciones, de autores de artículos y de relevancia en el ámbito científico universitario a nivel nacional, latinoamericano y mundial, permiten acompañar la hipótesis de que en esos pocos años la intensidad política del clima de época llevó rápidamente a la síntesis de posicionamientos político-académico-científicos aparentemente contrapuestos en pos de un proyecto político científico nacional y latinoamericano. Como comenta Borches<sup>6</sup>, “Ciencia Nueva estaba reproduciendo hacia el interior de la comunidad científica el clima político de la época”.

Ese clima es el de la “larga década del sesenta” en América Latina (1959-1973) y en Argentina (1955-1974), dentro de la que se recortan a la vez unos pocos años -fines de los sesenta y principios de los setenta- en los que se radicalizó la politicidad del pensamiento latinoamericano: la inminencia del cambio definió que todo fuera *política*. Las luchas entre clases y naciones, la revolución, las reformas, las disputas por el poder estatal, son los tópicos obligados, ya sea en el género ensayístico, en las ciencias sociales o en las producciones que

---

<sup>6</sup> Carlos Borches, ob. Cit. P. 2-3.

en estos años buscaron sintetizar ambos.<sup>7</sup> Existe un acuerdo generalizado en que estos años son escenario particularmente de un proceso de radicalización política de los sectores medios en general y de los universitarios e intelectuales de la UBA en particular como afirman autores especializados como Pronko<sup>8</sup>, Puiggrós<sup>9</sup>, Naidorf<sup>10</sup>, Recalde y Recalde<sup>11</sup>, Buchbinder<sup>12</sup>, Juarros y Naidorf<sup>13</sup>, Friedemann<sup>14</sup>, Recalde<sup>15</sup> y Riccono<sup>16</sup>, entre otros. Especialmente las Facultades de Filosofía y Letras y Ciencias Exactas y Naturales fueron las que impulsaron las mayores innovaciones sobre el rol de la ciencia y la universidad, vinculando a la efervescencia política nacional con la latinoamericana. Ferraro<sup>17</sup> afirma que estos pocos años de dificultades –por el clima represivo- pero acalorados y profundos debates acerca de la ciencia y la tecnología no son conocidos, a causa de la imposición historiográfica de la periodización que toma de modo homogéneo el período 1966-1983.

La problemática que trata la tesis exigió un abordaje que pusiera en relación diversos campos de conocimiento: los estudios sobre universidad y los estudios sobre ciencia y tecnología, principalmente. Los estudios sobre revistas y publicaciones periódicas permitieron poner en relación estos campos; dicho de otro modo, de forma dialéctica el interjuego de esos campos permitió nombrar a *Ciencia Nueva* como revista “universitaria, cultural y de ciencia y tecnología”, y a la actividad de sus editores como “periodismo científico militante”. Fue a partir de este tejido que tomamos la decisión de llamar “científicos-intelectuales” a sus protagonistas, tomando prestada la expresión “escritores-intelectuales”

<sup>7</sup> Eduardo DEVÉS VALDÉS, *El pensamiento latinoamericano en el siglo XX, vol 2: Desde la CEPAL al neoliberalismo (1950-1990)*, Buenos Aires, Biblos, 2003.

<sup>8</sup> Marcela PRONKO, “Estudiantes, universidad y peronismo: el triángulo imperfecto”, *Pensamiento Universitario* n° 9 (2001) 77-81.

<sup>9</sup> Adriana PUIGGRÓS, *ob. cit.*

<sup>10</sup> Judith NAIDORF, *Los cambios en la cultura académica a partir de los procesos de vinculación universidad-empresa en las universidades públicas*. (Tesis doctoral), Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires, 2005.

<sup>11</sup> Aritz RECALDE-Iciar RECALDE, *Universidad y Liberación Nacional*, Buenos Aires, Nuevos Tiempos, 2007.

<sup>12</sup> Pablo BUCHBINDER, *Historia de las universidades argentinas*, Buenos Aires, Sudamericana, 2010.

<sup>13</sup> María Fernanda JUARROS-Judith NAIDORF, “Disyuntiva entre ciencia universal y ciencia nacional. Vinculación academia-sector productivo durante el desarrollismo”, *Historia de la Educación Latinoamericana* vol. 17 n° 25 (2015) 69-86.

<sup>14</sup> Sergio FRIEDEMANN, *ob. cit.*

<sup>15</sup> Aritz RECALDE, *ob. cit.*

<sup>16</sup> Guido RICCONO, *La Universidad de Buenos Aires de la Revolución Libertadora a la Noche de los bastones largos. Redes y trayectorias docentes*. (Tesis doctoral), Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires, 2016.

<sup>17</sup> Ricardo FERRARO, *ob. cit.*

de Gilman<sup>18</sup> y recuperando las nociones de “intelectual” de Gramsci<sup>19</sup>, “campo científico” de Bourdieu<sup>20</sup> y “dependencia cultural” del Programa Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Desarrollo, construyendo un marco teórico sólido pero a la vez flexible a las necesidades de la investigación y del objeto de estudio.

Luego de la presentación de los aspectos teórico-metodológicos en el Capítulo 1, en el Capítulo 2 se desarrolla la descripción analítica de la revista estudiada, haciendo hincapié en sus aspectos contextuales, en su organización interna, en el equipo editorial, en su vínculo con el peronismo y en las redes intelectuales y políticas de las que fue parte.

En este capítulo, además, identificamos tres momentos bisagra de la publicación, que nos permitieron construir una posible periodización de la misma. El primero es el número 10, de mayo de 1971, en el que se lanzaron al debate político<sup>21</sup>, en la línea antiimperialista propia de América Latina en esos años; la tapa consiste en una ilustración en la que un científico tiene en la mano un tubo de ensayo con la bandera de Estados Unidos, su título es “Ideología en la ciencia” y se lanza la Editorial Ciencia Nueva –abonando al *boom* editorial latinoamericano de los sesenta-. El segundo momento bisagra es el número 18, de agosto de 1972, en el que se publica el documento de creación del Consejo Tecnológico del Movimiento Nacional Justicialista y la línea editorial deriva en una posición más explícita de cercanía al peronismo “revolucionario” y a su proyecto político-tecnológico. Y el tercer momento son los números 22, 23, 24 y 25 de entre marzo y agosto de 1973, que coinciden con las elecciones nacionales y la asunción de Héctor Cámpora a la presidencia y que consolidan en sus editoriales la esperanza del equipo de *Ciencia Nueva* en la vuelta del peronismo al poder, y especialmente en los discursos y principios del peronismo “revolucionario” que creía llegar al gobierno de la mano del nuevo presidente.

A continuación, en los Capítulos 3 y 4 respectivamente, se presentan y analizan los dos debates seleccionados: las tensiones entre la autonomía y la planificación estatal de la

---

<sup>18</sup> Claudia GILMAN, *Entre la pluma y el fusil: debates y dilemas del escritor revolucionario en América Latina*, Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2012.

<sup>19</sup> Antonio GRAMSCI, *La formación de los intelectuales*, México, Grijalbo, 1967.

<sup>20</sup> Pierre BOURDIEU, “El campo científico”, *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia* vol. 1 n° 2 (1994) 129-160.

<sup>21</sup> Ricardo FERRARO, *ob. cit.*

ciencia y la universidad, y la discusión entre ciencia universal y ciencia nacional. Respecto del primero, del análisis se desprende en primer lugar que el mismo asume diferentes intensidades y visibilidad en cada contexto histórico: la llegada del peronismo al poder en 1946 puso en discusión la universalidad de la idea de autonomía como aislamiento del Estado y la sociedad sostenida en los años anteriores, recuperando los principios de la Reforma Universitaria de compromiso de la universidad –y la producción científica– con las necesidades sociales y en diálogo con el Estado. El derrocamiento y la proscripción del peronismo en 1955 proscribió también el debate que analizamos y volvió a ser hegemónica la posición autonomista corporativa, aunque en particular en la FCEN sí se expresaron debates vinculados como el compromiso social de la universidad y las condiciones de aceptación de subsidios del extranjero y de acuerdos con organismos estatales. Esto último expresa la no polarización en la práctica de la dicotomía antiperonismo-peronismo en la FCEN incluso previamente a los setenta, aunque discursivamente los actores hayan querido sostenerla. Luego, aquellos científicos-intelectuales de la UBA que durante el primer peronismo y los años posteriores fueron identificados como autonomistas por la historiografía clásica, en los inicios de la década de 1970 expresaron matices y resignificaciones al respecto, dado un clima de época que habilitaba permisos y corrimientos de la dicotomía peronismo-antiperonismo por la primacía del objetivo político concreto de la “liberación nacional”, cuestión que se ve expresada en *Ciencia Nueva*. Es decir que, si bien es posible que haya habido cambios de posición, también se trató del afloramiento de ideas solapadas-ocultas-prohibidas hasta ese momento por la fuerza del enfrentamiento antedicho.

Por otro lado, las ideas son dinámicas y se transforman en el devenir socio-histórico: el propio Perón hacia fines de la década del sesenta presentaba un giro respecto de sus postulados sobre la universidad, los intelectuales y la ciencia, asignándoles mayor valor como actores del proceso de liberación nacional, respecto del otorgado en sus primeros gobiernos; así como en su primer gobierno había tomado de referencia la CEPAL y la política de Industrialización por Sustitución de Importaciones, en los años analizados aquí se lo aprecia involucrado en el clima antiimperialista y de liberación en América Latina y el Tercer Mundo. Tanto las transformaciones del sector reformista como las del peronismo nos llevan a afirmar que la aseveración “peronización de los sectores medios en los setenta” requiere

complejizarse: ¿Se trató de la “peronización” del Movimiento Reformista o de una radicalización política de los científicos-intelectuales? La presente investigación permite hipotetizar que lo que ocurrió no fue tanto una “peronización” sino una producción de nuevos significados e ideas a partir de la resignificación de elementos previos diversos e incluso contradictorios, a la luz del objetivo de época revolucionario. Por otro lado, la afirmación acerca de la alternancia de proyectos político-universitarios entre peronistas y reformistas durante el siglo XX también requiere una revisión en el mismo sentido.

En el Capítulo 4, al adentrarnos en la indagación de los debates acerca del científicismo, también encontramos una complejidad: iniciamos la búsqueda partiendo del supuesto de que efectivamente encontraríamos en la revista posiciones irreconciliables, y encontramos un claro punto común entre los científicos-intelectuales: la sociedad debe cambiar hacia mayores niveles de justicia, la ciencia debe atender a las particularidades geopolíticas de esa sociedad, y los científicos -sea como tales o como ciudadanos- tienen un rol en ello. Las diferencias encontradas no son entonces de propósitos sino acerca del cómo llevar adelante el cambio, cómo atender a las necesidades sociales y cuál es la tarea de los científicos-intelectuales en esas prácticas sociales emancipatorias. Esto es coherente con lo expuesto en el capítulo 3: el clima político transformador permitió en estos breves años “sentar a la misma mesa” a personas otrora enfrentadas -en este caso por sus diferentes concepciones sobre la relación entre ciencia y política- porque lo primordial y compartido era la “liberación nacional”. En todo caso, el presente trabajo nos lleva a presentar la discusión en términos de qué entiende cada científico o cada grupo por “ciencia nacional”.

En síntesis, los resultados de la investigación permiten afirmar que los últimos años de la década de los sesenta y los inicios de la de los setenta fueron escenario de encuentros y resignificaciones de tradiciones académicas que han sido hegemónicamente presentadas por la bibliografía del campo como dicotómicas y de presencia en forma alternativa en la universidad argentina: reformismo y peronismo, autonomía y planificación de la ciencia y la universidad, y las disputas entre las concepciones universal y nacional de la ciencia. Estas dicotomías aparecen en las páginas de *Ciencia Nueva* con límites difusos, superposiciones y sentidos en común. Esto se debió en gran medida al clima de época radicalizado

políticamente que también incluyó al sector académico, y que favorecía la búsqueda de confluencias en pos del objetivo general de la "liberación nacional". Sin embargo, pudimos también identificar encuentros previos entre esas tradiciones, que nos permitieron poner en discusión en forma más general la *interpretación hegemónica*<sup>22</sup> acerca de la relación del peronismo con la universidad y la ciencia.

## BIBLIOGRAFÍA

- BORCHES, Carlos, “Ciencia Nueva. La Revista científica de los ’70”, *La Ménsula* n° 18 (2014).
- BOURDIEU, Pierre, “El campo científico”, *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia* vol. 1 n° 2 (1994) 129-160.
- BUCHBINDER, Pablo, *Historia de las universidades argentinas*, Buenos Aires, Sudamericana, 2010.
- DÉRCOLI, Julián, *La política universitaria del primer peronismo*, Buenos Aires, Punto de Encuentro, 2014.
- DEVÉS VALDÉS, Eduardo, *El pensamiento latinoamericano en el siglo XX, vol. 2: Desde la CEPAL al neoliberalismo (1950-1990)*, Buenos Aires, Biblos, 2003.
- FERRARO, Ricardo, *Ciencia Nueva. Debates de hoy en una revista de los ’70*, Buenos Aires, El autor, 2010.
- FRIEDEMANN, Sergio, *La Universidad Nacional y Popular de Buenos Aires (1973-1974). Una reforma universitaria inconclusa* (Tesis doctoral), Facultad de Ciencias Sociales, UBA, Buenos Aires, 2015.
- GILMAN, Claudia, *Entre la pluma y el fusil: debates y dilemas del escritor revolucionario en América Latina*, Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2012.
- GRAMSCI, Antonio, *La formación de los intelectuales*, México, Grijalbo, 1967.
- JUARROS, María Fernanda- Judith NAIDORF, “Disyuntiva entre ciencia universal y ciencia nacional. Vinculación academia-sector productivo durante el desarrollismo”, *Historia de la Educación Latinoamericana* vol. 17 n° 25 (2015) 69-86.
- NAIDORF, Judith, *Los cambios en la cultura académica a partir de los procesos de vinculación universidad-empresa en las universidades públicas* (Tesis doctoral), Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires, 2005.
- PRONKO, Marcela, “Estudiantes, universidad y peronismo: el triángulo imperfecto”, *Pensamiento Universitario* n° 9 (2001) 77-81.

---

<sup>22</sup> Julián DÉRCOLI, *La política universitaria del primer peronismo*, Buenos Aires, Punto de Encuentro, 2014.



PUIGGRÓS, Adriana, *El lugar del saber: conflictos y alternativas entre educación, conocimiento y política*, Buenos Aires, Galerna, 2003.

RECALDE, Aritz-Iciar RECALDE, *Universidad y Liberación Nacional*, Buenos Aires, Nuevos Tiempos, 2007.

RECALDE, Aritz, *Intelectuales, peronismo y universidad*, Buenos Aires, Punto de encuentro, 2016.

RICCONO, Guido, *La Universidad de Buenos Aires de la Revolución Libertadora a la Noche de los bastones largos. Redes y trayectorias docentes (Tesis doctoral)*, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires, 2016.