

# ***“TRABAJO EN MINGA, PARA QUE SEA UNA PROPUESTA PARA EL PAÍS”.***

**Intelectuales indígenas y su  
pensamiento sobre la nación  
en el Ecuador (1980 – 2008)**

**Blanca Soledad Fernández**

Blanca Soledad Fernández es Licenciada en Ciencia Política (UBA), Magister en Estudios Latinoamericanos (CEL-UNSAM), Doctoranda en Ciencias Sociales (UBA) y becaria de CONICET. Coordina el Grupo de Trabajo “*Anticapitalismos y Sociabilidades Emergentes*” (CLACSO). Es docente en la Universidad Nacional de José C. Paz y en la Universidad de Buenos Aires y Magíster en Estudios Latinoamericanos por el CEL. El presente texto forma parte de la introducción a la tesis presentada ante la *Maestría en Estudios Latinoamericanos (CEL/UNSAM)*, dirigida Patricia Funes y aprobada en junio de 2015.

La frase “*Trabajo en minga, para que sea una propuesta para el país*” corresponde al final del discurso pronunciado por Luis Macas en el Campamento Nueva Vida (Pichincha), el 15 de julio de 2007. En aquel momento, Macas presidía la *Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador* (CONAIE) y su discurso estaba orientado a arengar a las bases del movimiento indígena para presentar una propuesta de Constitución frente a la convocatoria reciente a una Asamblea Constituyente formulada por el flamante gobierno de Rafael Correa.

*Minga* es una expresión de origen kichwa que destaca el trabajo colectivo y, de hecho, como resultado de un intenso trabajo con organizaciones indígenas de nivel local, provincial y regional, y contando con la participación de diversas ONG, institutos de investigación, sociólogos, juristas y otros tantos colaboradores afines, en octubre de ese mismo año la CONAIE presentó un documento titulado *Nuestra Constitución por un Estado Plurinacional. Construyendo la revolución de los pueblos*. Allí se plasmó una propuesta que el movimiento indígena venía impulsando desde los últimos veinte años para cambiar los términos en los que se había concebido el proyecto nacional hasta el momento. Parte de ella fue incorporada en la nueva Constitución aprobada en 2008. Desde entonces, el caso ecuatoriano llama especial atención en el escenario político pues, junto con Bolivia, constituyen los únicos países latinoamericanos que diseñaron Estados plurinacionales.

En esta investigación interesa situarnos en los prolegómenos del Estado plurinacional. La trayectoria de esta propuesta constituye la trama dentro de la cual se originaron las preguntas que nos condujeron a desarrollar esta tesis. Nuestra principal inquietud evocaba algunas cuentas pendientes de nuestras sociedades y Estados en América Latina, en particular acerca de la construcción democrática de la vida colectiva. En países con mayorías indígenas se hizo más notoria la historicidad de esta deuda a raíz del protagonismo inédito que alcanzaron estos pueblos desde el último cuarto del siglo XX a través de sus organizaciones, discursos y liderazgos<sup>1</sup>. Junto con el Perú y Bolivia, Ecuador es considerado uno de los países con mayor concentración indígena de América Latina<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Conscientes que todos los términos que refieren al conjunto de los pueblos americanos no blancos ni blanquizados (Segato 2007) son ambiguos y muchas veces conflictivos, advertimos al lector que en este trabajo utilizaremos indistintamente –siempre de manera respetuosa– las categorías *originario*, *indio* o *indígena* para hablar del conjunto de pueblos americanos que afirman una historicidad de origen no europeo ni africano.

<sup>2</sup> El Ecuador tiene 14.483.499 habitantes (INEC, 2010). Según el último Censo de Población y Vivienda (2010), los pueblos indígenas constituyen el 7% de la población total, aunque otras fuentes afirman que este porcentaje varía hasta alcanzar el 40% (Ospina y Guerrero, 2003: 118-124). Como señala Albó (2009: 118), los resultados difieren dependiendo de la definición utilizada, y de los sesgos metodológicos y políticos que caracterizan a todo relevamiento de datos estadísticos.

Aquello que fue llamado “emergencia indígena” (Bengoa, 2009) transcurre en un contexto de cambios sociopolíticos cuya principal cualidad ha sido la erosión de los paradigmas articuladores de las formas de dominación y exclusión que definen lo que Quijano denominó “sistema mundo capitalista moderno/colonial” (Quijano, 2000). Ejemplo de esta crisis es el resurgimiento de los debates en torno de la nación en el auge del ciclo neoliberal.

En el Ecuador, uno de los principales sectores que supo articular estos debates desde la década de 1980 fue el movimiento indígena<sup>3</sup>. De hecho, el primer Levantamiento Indígena Nacional, ocurrido en junio de 1990, fue un hecho histórico determinante para los debates acerca de la ecuatorianidad, que interpeló a indígenas y no indígenas, y cristalizó un “momento constitutivo nacional”. Entre los principales efectos simbólicos producidos por el Levantamiento se destaca la recuperación de la palabra “indígena”, que adquirió un sentido positivo, de orgullo y dignidad para estos pueblos. Desde entonces, además, las movilizaciones indígenas se volvieron una constante y los indios se convirtieron en la referencia de las luchas contra el neoliberalismo en el Ecuador.

En el marco de esas luchas tuvo visibilidad un conjunto de dirigentes que participaron en la construcción de la CONAIE al mismo tiempo que atravesaron instancias de formación en el sistema educativo formal. Estos intelectuales indígenas, más reconocidos por sus tareas de liderazgo que por su producción escrita, contribuyeron tanto en la sistematización de los debates colectivos como en la teorización acerca de la nación en el Ecuador. La tesis que sostenemos es que el pensamiento producido y publicado por estos intelectuales indígenas está orientado a caracterizar la forma en que se construyó la nación en el Ecuador y a fundamentar la propuesta de Estado plurinacional. Consideramos que la crítica que ellos elaboran a la forma en que se construyó la nación pone en evidencia los elementos que les permiten formular la idea de Estado plurinacional como proyecto político.

Partiendo de esta premisa, nos hemos propuesto dos objetivos. En primer lugar, sistematizar y analizar los contenidos que adopta la reflexión acerca de la nación en la obra

---

<sup>3</sup> Aunque en el Ecuador se suele utilizar indistintamente CONAIE y movimiento indígena, en rigor, existen varios movimientos y organizaciones de pueblos indígenas en este país (algunos vinculados a las iglesias evangélicas, otros al Partido Socialista, al Partido Comunista, etc.). Sin embargo, en esta investigación continuaremos dicho uso indiferenciado porque a nuestro juicio la CONAIE es la única organización indígena que ha demostrado sostener en el tiempo una capacidad de representación a nivel local, regional, nacional e internacional, además de haber construido una imagen como “gobierno de los pueblos y las nacionalidades indígenas del Ecuador” (CONAIE, 1989a). Asimismo, ha sido la única organización indígena que sostuvo desde su fundación la lucha por un Estado plurinacional.

escrita por Luis Macas, Blanca Chancoso, Luis Maldonado, Nina Pacari, Ariruma Kowii y Ampám Karakras, en el período 1980-2008. La elección de esta periodización, aunque arbitraria, se debe a que hacia 1980 (en un contexto de retorno a la democracia y de una nueva Constitución en 1978) se fundó el Consejo Nacional de Coordinación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONACNIE), antecesora de la CONAIE, como resultado del encuentro y la articulación de diferentes procesos organizativos. A partir de esta confluencia encontramos una producción escrita destinada a fundamentar el proyecto político en construcción, en parte sustentado en las escrituras de los intelectuales indígenas. Como hemos indicado, el año 2008 sella el proyecto político en una nueva Carta constitucional, y por ello hemos establecido estas fechas de recorte. Sin embargo, observamos que en más de veinte años de lucha por instalar en la agenda pública sus propuestas políticas, no existe un registro de los debates, ideas, percepciones y tendencias asumidas a la hora de reflexionar y de fundamentar este proyecto. La magnitud de dicha tarea excede nuestros objetivos pero se constituyó en nuestro faro, a fin de conocer las reflexiones más destacadas de los actores que la enuncian, entendiendo que no necesariamente esto signifique que son ellos quienes las hayan ideado. Nuestra clave analítica se encuentra mediada por los cambios de problemática y los desplazamientos conceptuales operados en su pensamiento socio-político, en términos de innovaciones teóricas.

Durante el período estudiado se produce la confluencia de tres procesos históricos que configuran el contexto de producción de la obra analizada: los cambios en la sociedad ecuatoriana entre 1980 y 2008 (de manera general, la transición a la democracia al compás del ascenso del ciclo neoliberal), los cambios en la relación entre intelectuales y movimientos sociales, y los cambios en la relación entre intelectuales y producción de conocimientos. Esta investigación propone una aproximación al estudio de las ideas desarrolladas por seis intelectuales indígenas dirigentes en el marco de la implementación, auge y caída del neoliberalismo como ciclo social, político y económico, cuando se produce un proceso de revisión crítica de la experiencia política y la producción intelectual anterior y de reformulación teórica en el pensamiento sociopolítico ecuatoriano acerca de la nación. En segundo lugar, proponemos indagar cómo estos intelectuales se apropian e identifican con la categoría “intelectual indígena” y qué sentidos le atribuyen. Nos interesa plantear que los actores que lideraron este proceso, y las prácticas a partir de las cuales desplegaron sus propuestas, también suponen un cuestionamiento a determinadas representaciones del “intelectual”. Uno de los nudos problemáticos abordados es la cuestión de los intelectuales

en tensión con los indígenas como representación de los sectores subalternos. En rigor, ¿cómo se conceptualiza y, sobre todo, cómo se experimenta esa doble pertenencia?

En razón de que categorías como pueblos indígenas, intelectuales, nación y Estado suelen ser apropiadas y definidas por diferentes campos disciplinares, el problema de investigación es abordado a través de una variedad de aportes provenientes de la antropología, la ciencia política, la sociología política y la historia de las ideas, y de una estrategia metodológica sustentada en una perspectiva constructivista que propone comprender el sentido de la acción social desde la perspectiva de los actores participantes (Long, 2007). Este enfoque teórico metodológico habilita el análisis de los sentidos y objetivos de los discursos y las acciones que los actores despliegan en una heterogeneidad de dominios, tomando en cuenta sus capacidades agenciales (Giddens, 1987). La metodología de trabajo observa el análisis cualitativo de contenido de la producción escrita seleccionada y algunas herramientas que forman parte del análisis del discurso político y de la crítica literaria. A su vez, asumimos una perspectiva histórica al momento de reflexionar sobre los aportes de los intelectuales indígenas a la idea de nación. Las fuentes que se analizan están conformadas por un corpus de 168 textos escritos por seis intelectuales indígenas entre 1980 y 2008. Se incluyen adicionalmente fuentes documentales, entrevistas, y legislación nacional e internacional sobre pueblos indígenas. Dada la complejidad de la relación establecida entre los autores, sus historias de vida y su producción escritural, los criterios de selección del corpus se explicitan en un capítulo específico, donde también se desarrollan algunas singularidades vinculadas al contexto de enunciación y de recepción.

Para demostrar nuestros enunciados, la estrategia argumentativa consistió en organizar los capítulos de la tesis en dos partes. La primera parte se propone historizar los debates teóricos acerca de la nación, los intelectuales y los pueblos indígenas, al mismo tiempo que situar al lector en la historia del Ecuador. En función de ello, el primer capítulo despliega el marco teórico general sobre el cual se asienta esta investigación, al mismo tiempo que pone en debate las perspectivas de análisis vigentes acerca de la nación y los pueblos indígenas.

En el segundo capítulo se destacan los principales proyectos de construcción de la nación en el Ecuador. El primer apartado, sin ser exhaustivo, pretende iluminar algunas referencias cardinales a lo largo de dos siglos de historia ecuatoriana, con el fin de enlazar las intervenciones intelectuales y estatales en la definición de la nación, y describir sus representaciones acerca de los pueblos indígenas. El segundo apartado busca describir el

contexto social, político y económico crítico durante el cual los intelectuales indígenas escriben la obra que analizaremos.

En el tercer capítulo se abordan las conceptualizaciones en torno a los términos “intelectual” e “intelectual indígena”. Para ello se hace referencia, por un lado, a las tradiciones de pensamiento sobre los intelectuales y a la definición de intelectual indígena que sostenemos en esta investigación. Por otro lado, se indaga en el contexto de surgimiento de los intelectuales indígenas en el Ecuador y en las diferentes modalidades de intelectual indígena que se han desarrollado en el período estudiado. En este capítulo interesa plantear algunos debates acerca de la condición subalterna de estos sujetos, sus capacidades agenciales, y el lugar de la crítica en la definición de lo que comprenderemos como “prácticas intelectuales” (Mato, 2002).

El cuarto capítulo presenta las trayectorias de vida de los seis autores, y las aborda en relación con su experiencia política en el movimiento indígena. Si bien esta investigación no incluye entre sus objetivos la elaboración de una historia intelectual, consideramos necesario describir algunas características de la experiencia de vida y de los contenidos de la obra de los seis autores, a modo de preludio para el análisis de esta última. A su vez, dedicamos un apartado a describir la forma en que se han apropiado, se identifican y/o emplean el concepto “intelectual indígena”.

En la segunda parte de esta tesis se encuentra desarrollada la sistematización y el análisis de contenido del corpus seleccionado. Cabe destacar que en la primera parte, los textos de los intelectuales indígenas son incluidos en nuestro marco teórico e histórico de referencias. En cambio, en la segunda parte, su obra es considerada el objeto de análisis. Los capítulos que conforman la segunda parte abren interrogantes acerca de la forma en que el concepto de nación es resignificado por los intelectuales indígenas ecuatorianos. Abordamos este concepto a partir de un conjunto de ejes problemáticos que permiten un análisis más integral y que a su vez propone su actualización: las dimensiones intersubjetiva y relacional de la identidad, la cultura, el territorio y la historia. La elección de los ejes está relacionada con nuestro marco teórico de referencia –desarrollado en el primer capítulo de la tesis– pero también con un conjunto de elementos que persisten en el corpus analizado y que merecen especial atención. Buscamos distinguir los sentidos otorgados a la nación a través de las afirmaciones, distinciones, relaciones e interrogantes que estos intelectuales elaboran acerca de estos ejes problemáticos. Sin embargo, el orden en que los presentamos

no responde a una decisión metodológica previa sino al propio fluir de los argumentos que se fueron enlazando en la medida en que escribíamos.

En esa dirección, el capítulo cinco desarrolla aquellos aspectos de la identidad asociados con los sentidos de pertenencia, a partir de lo cual se estableció la autoidentificación simultánea con los términos “nacionalidades” e “indígenas”. Describimos la relación que los autores establecen entre estos términos y la construcción de la identidad política, explicando la elección de ambas categorías desde el punto de vista de los autores. Frente a la variedad de nominaciones utilizadas para definirlos, nos preguntamos por qué recuperan la categoría indígena (considerando su tradicional carga ideológica negativa) y qué significados atribuyen al término “nacionalidades”.

En el capítulo seis analizamos los aspectos relacionales de la identidad, aquellos que determinan los sentidos, lugares y funciones que ocupan los “otros” de la nación en el corpus analizado. Por eso referimos, en primer lugar, al llamado “problema indígena”, considerado en el Ecuador un “problema nacional”. El objetivo de este capítulo es identificar quiénes son los “otros” de la nación, desde la perspectiva de los intelectuales indígenas, y qué tipo de relaciones se instituyen con ellos. Por ello, establecemos una distinción entre los otros “internos” y los otros “externos”, y reservamos un apartado especial para el lugar conflictivo que representa el Estado en la obra de estos autores.

El capítulo siete se titula “Culturas”, pues rastreamos la variedad de sentidos otorgados a dicho término en la obra analizada. Para ello recuperamos el concepto de “raza” como categoría política y el “racismo” como práctica y discurso político de dominación e inferiorización, y sostenemos el problema del racismo como vínculo social. Por otra parte, abordamos los sentidos de la idea de “lucha cultural como lucha política”, y nos enfocamos en las tensiones en torno de la educación como parte del proyecto político de la CONAIE. Finalmente, analizamos sus posiciones acerca de la lengua como componente identitario, y de los sentidos políticos atribuidos a la noción de interculturalidad.

El capítulo ocho despliega las ideas de estos autores acerca de la historia. Considerando la disputa que los sectores subalternos han establecido frente a las formas oficiales y dominantes de concebir y de escribir la historia de cada nación, los autores intervienen directamente en este debate a través de dos categorías de agudo potencial político: la “continuidad colonial” y la “continuidad histórica”. A través de ellas, no sólo ponen en cuestión la forma en que se construyó la historia de la nación ecuatoriana, sino

que buscan fundamentar demandas de derecho que deben ser garantizados por el Estado plurinacional.

En el capítulo nueve proponemos describir las nociones de tierra y de territorio, y la relación que los autores establecen entre ellas. Como lo ha sugerido José Carlos Mariátegui (1995 [1928]), en América Latina la relación entre indígenas y tierra debe ser atendida como problema nodal de los proyectos nacionales. Al mismo tiempo, en los últimos treinta años han cobrado protagonismo las luchas por el territorio y los debates académicos en torno de este significante. Observamos que la forma de entender ambas categorías se encuentra íntimamente ligada a diferentes concepciones de autoridad política y con la propuesta de Estado plurinacional.

Finalmente, en el último capítulo reflexionaremos acerca de la presencia de este nuevo sector de la intelectualidad ecuatoriana y sus contribuciones a la idea de nación en el momento transicional que hoy viven el Ecuador y América Latina (Santos, 2007).

Considerando lo novedoso del estudio de los intelectuales indígenas y de la propuesta de Estado plurinacional hacia la cual confluyen las argumentaciones que analizamos, es pertinente realizar algunas advertencias. En primer lugar, esta tesis propone describir y sistematizar aquello que estos seis intelectuales indígenas han escrito (en un contexto determinado); no busca establecer una comparación entre sus discursos escritos y sus (otras) prácticas políticas. Los objetivos que nos hemos propuesto se limitan al análisis del contenido de los textos.

En segundo lugar, esta tesis no pretende sugerir que lo afirmado por estos autores constituya el origen de las ideas, demandas y proyectos políticos que ha impulsado el movimiento indígena en el Ecuador. Al contrario, aunque contribuyen en fundamentar estas ideas, consideramos que su participación allí fue una experiencia significativa en la formación de su pensamiento. En rigor, se trata de un movimiento dialéctico de contribuciones. No obstante, se evidenciará la problemática relación entre la construcción social del conocimiento y la figura del autor, en un contexto específico y atendiendo a las tensiones que genera la figura individual de un referente al interior de un movimiento social.

Finalmente, no abordamos la problemática de las identidades religiosas, que en la conformación de la ecuatorianidad constituye una dimensión atendible. Su importancia se debe tanto al poder y la influencia de la Iglesia católica como a la llegada temprana de misiones evangélicas y su relación con los pueblos indígenas. Si bien no dejamos de



mencionar la tarea de Monseñor Proaño con los pueblos kichwas desde la diócesis de Riobamba, o el accionar de los misioneros salesianos en territorio shuar, esta dimensión de análisis no es profundizada en la presente investigación y quedará al pendiente de futuras indagaciones.

El presente trabajo de investigación exhibe dos contribuciones generales al campo de estudio sobre la nación y sobre los intelectuales en América Latina. En primer lugar, se propone una interpretación sobre la relación entre intelectuales y política, ámbitos que estos intelectuales indígenas anudan de manera indisoluble. Ello permite detectar tensiones y abrir una serie de interrogantes acerca de los lugares y las formas de la crítica al interior de procesos y luchas sociales impulsadas por los sectores subalternos.

En segundo lugar, este estudio nos permite preguntarnos si la categoría “nación” puede ser “repensada” o si debe ser “impensada”, como ha sostenido Wallerstein (2003: 3-6). La indagación sobre la problemática de la nación en América Latina ha sido abordada a través de la vinculación de la categoría con un referente histórico (indagando sobre una experiencia concreta), o a través de sus usos en la práctica científica, a partir de las formas en que se fue construyendo analíticamente en el campo intelectual de la región. Afirmar la reformulación e historicidad de este concepto es contrario a ciertos argumentos postmodernos, decoloniales (críticos radicales de un concepto de nación que debería ser dejado al margen para situarnos por fuera del mismo), que sostienen el ejemplo indígena como portador de cosmovisiones no occidentales en las cuales la nación no tiene asidero. Contrariando estas posturas, las reflexiones de los intelectuales indígenas retoman a la nación como tema central de debate, historizan sus contenidos y abren la posibilidad de su reformulación a partir de un proyecto político cuyos componentes no están clausurados aún pero que, creemos, tiene como punto de partida el cambio en la representación de la nación, visualizada como plurinacional, es decir, como un espacio de confluencia de las diversidades sociopolíticas y culturales, conflictivas y paradójicas, que han persistido en el Ecuador. Las concepciones que elaboran estos autores contribuyen a la apertura de un debate que interpela a la sociedad ecuatoriana como comunidad imaginada y vivenciada al interior de las fronteras estatales, pero también requiere la atención de las ciencias sociales en América Latina hacia un nuevo sector de su intelectualidad que recupera la política como tinta para su pluma.

El reconocimiento del carácter plurinacional del Ecuador, tal como figura en la Constitución sancionada en 2008, es resultado de un acumulado de luchas sociales que

tienen su origen más próximo en la década de 1980, cuando los pueblos y nacionalidades indígenas del Ecuador conformaron la CONAIE, plataforma organizativa a través de la cual impulsaron, entre otras, la propuesta de Estado Plurinacional. La obra de los intelectuales indígenas reedita el tema de la nación, al tiempo que problematiza y se apropia de aquello que en el pasado fue postulado como evidencia y que en el presente se quiere reivindicar como ajeno y descartable. Pensamos que como científicos sociales, como latinoamericanos y como latinoamericanistas, no podemos desconocer la trayectoria de dicha propuesta, enteramente novedosa en la historia del continente, y que aquí presentamos, en un momento rico en transiciones y experimentos.

## REFERENCIAS

Albó, Xavier (2009) *Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú*, La Paz: CIPCA.

Bengoá, José (2000) *La emergencia indígena en América Latina*. Santiago de Chile: FCE.

CONAIE (1989 [1988]) *Las nacionalidades indígenas en el Ecuador. Nuestro proceso organizativo*. Quito: ILDIS/TINCUI, CONAIE.

CONAIE (1990): *Los 16 puntos*. Quito: CONAIE.

CONAIE (1994): *Proyecto Político*. Quito: CONAIE.

Giddens, Anthony (1987) *Las nuevas reglas del método sociológico*. Buenos Aires: Amorrortu.

Long, Norman (2007) *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México: CIESAS - El Colegio de San Luis, México.

Mariátegui, José Carlos (1995 [1928]) *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Lima: Biblioteca Amauta.

Mato, Daniel (2002) “Estudios intelectuales latinoamericanos en cultura y poder” en *Estudios y otras prácticas intelectuales latinoamericanas en Cultura y Poder*. Caracas: Universidad Central de Venezuela, CLACSO; CEAP, FACES.

Ospina Peralta, Pablo y Guerrero, Fernando (2003) *El poder de la comunidad. Ajuste estructural y movimiento indígena en los Andes ecuatorianos*. Buenos Aires: CLACSO.

Quijano, Aníbal (2000) “Colonialidad del poder y clasificación social”, en *Journal of World-System Research*, Nº 2, pp. 342-386.

Segato, Rita (2007) *La nación y sus Otros. Raza, etnicidad y diversidad religiosa en tiempos de Políticas de la Identidad*. Buenos Aires: Prometeo.

Santos, Boaventura de Sousa (2007) “La reinención del Estado y el Estado plurinacional” en *OSAL*, Año VIII, Nº 22, septiembre, Buenos Aires: CLACSO, pp. 25-46.

Wallerstein, Immanuel (2003) *Impensar las ciencias sociales*. México: Siglo XXI.